

提議者匿稱： 劉有仁

提議主題	不應懲罰PHEV插電式油電車(非輕油電車)純電行駛80公里十分環保，已抽籤繳月租費充電應半價才合
------	--

<p>提議內容或建議事項</p>	<p>聽了政府的話買十分環保油電車，PHEV插電式油電車(非輕油電車)可純電行駛80公里很環保，但我住舊大樓沒地方充電，已抽籤繳月租費900元(電動車免錢免抽籤)，7/1起充電卻要再全額付錢一次(與電動車一樣)很不合理，我已向市政府1999陳情很多次無用，只好再向媒體投訴了</p> <p>1.不應懲罰PHEV插電式油電車(非輕油電車)，PHEV插電式油電車純電行駛80公里十分環保，有抽籤購買月票(優惠半價每月900元)者，停車充電仍應以半價計價才合理。</p> <p>2.PHEV插電式油電車(非輕油電車)短程市區80公里以內均是純電行駛很環保，與純電動車一樣，均符合環保減碳之要求，是值得優惠鼓勵對象。</p> <p>3.台灣PHEV插電式油電車(非輕油電車)越來越多十分環保，好不容易抽籤可購買月票者(每月900元)(電動車免錢免抽籤)，7/1起充電卻要再全額付錢一次(與電動車一樣)，被重複收費及懲罰很不合理。</p> <p>4.插電式油電車每小時最高僅可充電3.5度，抽籤可購買月票者(每月900元)換算充電每度成本<math>40/3.5=11.43</math>元；若臨停充電每度成本<math>(20+40)/3.5=17.14</math>元；高於民營充電站每度6-8元，非常不合理。</p> <p>5.純電動車因停車免費，免抽籤，故有長期佔用停車格之問題，插電式油電車需抽籤購買月票，已付費，不應與純油車佔用充電車格一樣全額收費標準，應仍以半價優惠才合理。</p> <p>6.聽了政府的話，卻受懲罰抽籤購買月票之PHEV插電式油電車(非輕油電車)，很不合理。</p> <p>7.停車充電費率太高了，矯枉過正，現在停車格反而空了，我住舊大樓沒地方充電，卻懲罰買月票正常使用之PHEV插電式油電車(非輕油電車)純電行駛。</p> <p>8.PHEV插電式油電車(非輕油電車)短程市區80公里以內均是純電行駛，與純電動車一樣完全環保，政府鼓勵我們電動車，現在卻懲罰無辜的我們，我們住舊大樓沒有其他可充電，強迫我們臨停充電要付費最高每度17.14元；遠高於民營充電站每度6-8元，非常不合理，非常不合理，非常不合理。</p> <p>9.為了環保所以純電行駛，現在PHEV插電式油電車(非輕油電車)被懲罰，被迫改純油行駛，被迫改純油行駛，完全抹煞政府鼓勵環保減碳之政策美意。</p> <p>10.我住舊大樓沒地方充電，不應懲罰PHEV插電式油電車(非輕油電車)純電行駛80公里十分環保，強迫我們臨停充電要付費最高每度17.14元(民營6-8元)不合理，仍應以半價計價才合理。</p> <p>11.我住舊大樓沒地方充電，抽籤可購買月票者(每月900元)(電動車免錢免抽籤)，仍應以半價計價才合理。</p> <p>12.我住舊大樓沒地方充電，強迫我們臨停充電要付費最高每度17.14元(民營6-8元)很不合理，每公里行駛成本<math>17.14/4=4.29</math>元，比氣油貴<math>29.7/10=2.97</math>元，懲罰PHEV插電式油電車(非輕油電車)純電行駛80公里，真的很不合理，乾脆改燃油行駛比較省錢。</p> <p>13.停車充電費率太不合理了，矯枉過正，矯枉過正，矯枉過正。</p>
------------------	---

利益與影響	<p>透天厝家用充電每度才1-2元，我住舊大樓沒地方充電，不應懲罰PHEV插電式油電車(非輕油電車)純電行駛80公里十分環保，強迫我們臨停充電要付費最高每度17.14元(民營6-8元)不合理，仍應以半價計價才合理。</p> <p>透天厝家用充電每度才1-2元，我住舊大樓沒地方充電，抽籤可購買月票者(每月900元)(電動車免錢免抽籤)，仍應以半價計價才合理。透天厝家用充電每度才1-2元，我住舊大樓沒地方充電，強迫我們臨停充電要付費最高每度17.14元(民營6-8元)很不合理，每公里行駛成本<math>17.14/4=4.29</math>元，比氣油貴<math>29.7/10=2.97</math>元，懲罰PHEV插電式油電車(非輕油電車)純電行駛80公里，真的很不合理，乾脆改燃油行駛比較省錢，但很不環保，與環保政策方向背道而馳。透天厝家用充電每度才1-2元，停車充電費率太不合理了，與環保政策方向背道而馳，使用率偏低，卻懲罰PHEV插電式油電車(非輕油電車)純電行駛80公里，矯枉過正，矯枉過正，矯枉過正。</p>
佐證資料	